



## Nota van B&W / Burgemeester

Onderwerp Procesbesluit hoger beroep vergunningverlening coffeeshop Nieuw-Vennep

Portefeuillehouder drs. Th.L.N. Weterings, J.J. Nobel  
Collegevergadering 20 december 2010  
Inlichtingen drs. M. Link (023 567 41 51)  
Registratienummer 2011.0048255

### Inleiding

Op 8 maart 2011 hebben wij, respectievelijk de burgemeester, besloten om medewerking te verlenen aan een coffeeshop aan de Vennepeweg 443 te Nieuw-Vennep. Tegen de besluiten is beroep ingesteld door diverse partijen. De rechtbank heeft daarbij 22 november jl. geoordeeld dat de aanvraag voor ontheffing ex artikel 3.23 Wet ruimtelijke ordening (Wro) van het bestemmingsplan getoetst had moeten worden aan het horecabeleid, nu het mogelijk maken van een coffeeshop planologisch niet te regelen is en derhalve besloten moet worden als ware sprake van een aanvraag van een reguliere horecagelegenheid. Tevens oordeelt de rechtbank dat de ruimtelijke criteria ten behoeve van de vestiging van een coffeeshop dienen te worden getoetst bij het al dan niet afgeven van een gedoogverklaring. Met het vernietigen van de ontheffing ex artikel 3.23 Wro kunnen de bouwvergunning en exploitatievergunning geen stand houden. Binnen zes weken na de uitspraak van de rechtbank dient besloten te worden om al dan niet hoger beroep in te stellen.

### Probleemstelling

De rechtbank is van oordeel dat de ontheffing ex artikel 3.23 Wro getoetst had moeten worden aan het horecabeleid. In de besluitvorming rondom de beoogde coffeeshop, zo geeft de rechtbank aan, is niet het vestigen van een coffeeshop bij recht mogelijk gemaakt; er is een ontheffing, een bouwvergunning en een exploitatievergunning verleend voor het vestigen van een horeca-inrichting. Voor het verlenen van de ontheffing is niet expliciet aan het horecabeleid getoetst maar wel aan het vastgestelde coffeeshopbeleid, althans de ruimtelijke aspecten daarvan. In de beantwoording van de zienswijze en in het verweerschrift ten behoeve van de beroepsprocedure is door ons wel verwezen naar het horecabeleid.

Tevens oordeelt de rechtbank dat de ruimtelijke criteria ten behoeve van de vestiging van een coffeeshop dienen te worden getoetst bij het al dan niet afgeven van een gedoogverklaring. Wij zijn echter van mening dat de ruimtelijke criteria betrokken dienen te worden bij de beantwoording van de vraag al dan niet een ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen. Immers, de gedoogbeschikking ziet op het mogelijk maken van de verkoop van softdrugs, niet op het feit of de locatie al dan niet geschikt is voor de gewenste functie. Anders dan de rechtbank oordeelt, zijn wij van mening dat het juiste orgaan bij de besluitvorming aan de juiste kaders getoetst heeft: het college dient te toetsen aan ruimtelijke criteria, niet de burgemeester.

Op dit moment is er geen rechtsgeldig besluit meer voor de vestiging van de horeca inrichting. Wordt geen hoger beroep ingesteld, dan wordt deze uitspraak onherroepelijk en is een nieuw besluit met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank onafwendbaar. Dit betekent vervolgens dat de vestiging van deze horeca inrichting expliciet dient te worden getoetst aan het horeca beleid terwijl dit impliciet reeds heeft plaatsgevonden. Tevens betekent dit dat de ruimtelijke criteria moeten worden betrokken bij de afweging van de burgemeester om al dan niet een gedoogverklaring af te geven.

### **Afweging**

Het niet instellen van hoger beroep betekent dat de uitspraak van de rechtbank rechtens onaantastbaar wordt. Dit betekent vervolgens dat bij het nemen van een nieuwe beslissing op de aanvragen de uitspraak van de rechtbank in acht moet worden genomen.

Wij delen echter het oordeel van de rechtbank niet als het gaat om het niet getoetst hebben van de ontheffing ex artikel 3.23 Wro aan het horeca beleid. Er is ons inziens wel degelijk getoetst aan het horeca beleid.

De rechtbank is van oordeel dat het op zijn plaats is de ruimtelijke criteria te betrekken bij het al dan niet verlenen van een gedoogverklaring. Het niet instellen van hoger beroep betekent dat bij een nieuwe beslissing de burgemeester bij het al dan niet afgeven van de gedoogverklaring dient te toetsen aan de ruimtelijke criteria. Wij delen dit oordeel van de rechtbank niet en zijn van mening dat bij de primaire besluitvorming de juiste organen aan de juiste wet- en regelgeving hebben getoetst.

Het instellen van hoger beroep betekent dat de overwegingen van de rechtbank, met betrekking tot welk beleid op welke plaats moet worden getoetst door welk orgaan, worden beoordeeld door het hoogste rechtscollege.

### **Juridische aspecten**

Het instellen van hoger beroep dient binnen zes weken na de uitspraak van de rechtbank te worden gedaan. Voor het instellen van hoger beroep is een procesbesluit vereist. Een dergelijke besluit dient binnen zes weken na de uitspraak van de rechtbank te worden genomen om zo binnen zes weken na uitspraak hoger beroep in te kunnen stellen.

### **In- en externe communicatie**

Het besluit wordt, vergezeld van een persbericht, toegelicht in het wekelijkse persuurtje. Hieraan voorafgaand worden de gemeenteraad en de direct betrokkenen (voor- en tegenstanders) als eerste schriftelijk op de hoogte gesteld. Het persbericht wordt daarna ook op de gemeentelijke website geplaatst en in InforMeer wordt er aandacht aan besteed.

### **Besluit**

Op grond van het voorgaande heeft het college besloten om:

1. hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank d.d. 22 november 2011 in te stellen, voor zover de uitspraak ziet op de ontheffing ex artikel 3.23 Wro en de bouwvergunning;
2. deze nota ter informatie te zenden aan de raad.

Op grond van het voorgaande heeft de burgemeester besloten om:

1. hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank d.d. 22 november 2011 in te stellen, voor zover de uitspraak ziet op de exploitatievergunning en gedoogverklaring;
2. deze nota ter informatie te zenden aan de raad.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,  
namens dezen,  
de portefeuillehouders,

drs. Th.L.N. Weterings

J.J. Nobel

Burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer,

drs. Th.L.N. Weterings

Bijlage(n)

- Procesbesluit

Burgemeester en wethouders van Haarlemmermeer;

De burgemeester van de Haarlemmermeer;

gelet op artikel 160, eerste lid, onder f, van de Gemeentewet;

Overwegende,

Bij besluit van 8 maart 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders (hierna het college) ontheffing ex artikel 3.23 van de Wet ruimtelijke ordening verleend voor het gebruik van het perceel Vennepweg 443 te Nieuw-Vennep.

Bij besluit van 8 maart 2011 heeft het college tevens een reguliere bouwvergunning verleend voor het gedeeltelijk wijzigen van de indeling van de woning en bijgebouwen op het perceel Vennepweg 443 ten behoeve van een coffeeshop.

Bij besluit van 8 maart 2011 heeft de burgemeester een exploitatievergunning verleend en een gedoogverklaring afgegeven, beiden voor de duur van een jaar.

Tegen deze ontheffing, de vergunningen en de gedoogverklaring is beroep ingesteld door:

De heer mr. D. W. Giltay Veth namens P.Verhagen en B. Kwak, C.A.R. Hoedeman en H.P. Duwel van der slot;

Mr. M.H.C. Peters namens K.B.M. Waldram en A.H. van der Plaat en M. Spaargaren;

De heer mr. P.H. Revermann namens L.C.M. Bakker en A.J. Stijnman en A.D. Stijnman-Dol;

De Parochie O.L. Vrouw Onbevlekt Ontvangen;

Stichting Dorpsraad Nieuw-Vennep.

Bij uitspraak van 22 november 2011 heeft de rechtbank de beroepen gegrond verklaard en de bestreden besluit vernietigd.

De rechtbank heeft daarbij geoordeeld dat de aanvraag voor ontheffing ex artikel 3.23 Wro van het bestemmingsplan getoetst had moeten worden aan het horecabeleid, nu het mogelijk maken van een coffeeshop planologisch niet te regelen is en derhalve besloten moet worden als ware sprake van een aanvraag van een reguliere horecagelegenheid. Met het vernietigen van de ontheffing ex artikel 3.23 Wro kunnen de bouwvergunning en exploitatie geen stand houden.

In de besluitvorming rondom de beoogde coffeeshop is niet het vestigen van een coffeeshop bij recht mogelijk gemaakt; er is een ontheffing, een bouwvergunning en een exploitatievergunning verleend voor het vestigen van een horeca-inrichting, te weten een coffeeshop, waarbij evenwel voor het verlenen van de ontheffing niet expliciet aan het horecabeleid is getoetst maar wel aan het vastgestelde coffeeshopbeleid, althans de ruimtelijke aspecten daarvan. In de beantwoording van de zienswijze en in het verweerschrift ten behoeve van de beroepsprocedure is wel verwezen naar het horecabeleid.

Tevens oordeelt de rechtbank dat de ruimtelijke criteria ten behoeve van de vestiging van een coffeeshop dienen te worden getoetst bij het al dan niet afgeven van een gedoogverklaring. Het college respectievelijk de burgemeester is echter van mening dat de ruimtelijke criteria betrokken dienen te worden bij de beantwoording van de vraag al dan niet een ontheffing te verlenen van het bestemmingsplan.

Op dit moment is er geen rechtsgeldig besluit meer voor de vestiging van de horeca inrichting coffeeshop. Stellen wij c.q. de burgemeester geen hoger beroep in, dan wordt deze uitspraak onherroepelijk en is een nieuw besluit met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank onafwendbaar. De vestiging dient dan expliciet te worden getoetst aan het horeca beleid terwijl dit impliciet reeds heeft plaatsgevonden. De ruimtelijke criteria dienen dan betrokken te worden bij het antwoord op de vraag al dan niet een gedoogverklaring af te geven. Wij zijn echter van oordeel dat bij de primaire besluitvorming de juiste organen aan de juiste wet- en regelgeving hebben getoetst.

#### B E S L U I T E N :

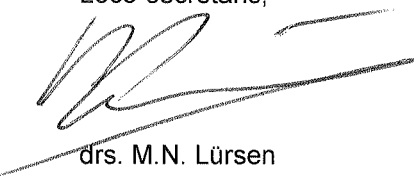
tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank d.d. 22 november 2011.

Hoofddorp, 20 december 2011

burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

Loco-secretaris,

de burgemeester,

  
drs. M.N. Lürsen

  
drs. Th.L.N. Weterings

de burgemeester van de gemeente Haarlemmermeer,

  
drs. Th. L.N. Weterings